

Schriftelijk Vragen RvO art 32.

Datum: 14 juli 2023

Onderwerp: PFAS en tijdelijke grondreinigingsinstallatie

Geacht college,

Zeer verontrust is onze fractie over de [beslissing](#) van de gemeente op de aanvraag van een tijdelijke grondreinigingsinstallatie, ten behoeve van het reinigen van met poly- en perfluoralkylstoffen verontreinigde grond, direct ten zuiden van Tweeduizend El. Naar aanleiding hiervan hebben we dan ook nog de volgende vragen:

1. U stelt dat er geen Milieu Effect Rapportage opgesteld hoeft te worden voor het reinigen van de met PFAS/PFOS vervuilde grond. Op basis van welke onderdelen en criteria van artikel 7.17 derde lid van de Wet milieubeheer heeft u dit besloten?
2. Er is getoetst aan categorie D18.1 uit het Besluit milieueffectrapportage. Dit met het argument dat PFAS/PFOS niet als een gevaarlijke stof aan te merken zou zijn. Wij hebben echter begrepen dat stoffen die als Zeer Zorgwekkende Stoffen (ZZS) zijn geclassificeerd, bijna altijd wél moeten gezien worden als een gevaarlijke stof. Vooral in een m.e.r.-beoordeling (of een volledig MER), omdat daar gewoonlijk wordt uitgegaan van een realistisch *worst-case scenario*. Klopt het dat dan niet D18.1 van toepassing zou zijn, maar categorie C18.2 (en er dus meteen sprake is van een MER-plicht)?
3. Waarom ziet u deze ZZS niet als gevaarlijke stof? En zo u PFAS/PFOS wel als gevaarlijk ziet, klopt het dat dan ook categorie 5.1 uit de RIE van toepassing is? Zo ja/nee, waarom wel/niet?
4. U stelt verder in de beoordeling dat de activiteit *niet* valt onder categorie 5.3a van de Richtlijn industriële emissies. Waarop baseert u dit? Klopt het dat het doel van de handeling het reinigen van de grond is, en niet het behoud van natuurlijke grondstoffen? Dan zou de de RIE (IPPC) toch van toepassing zijn?
5. Voor wat betreft stikstofdepositie: waarom beschouwt u de aanlegfase, gebruiksfase en afbouwfase als losse projecten? Die kunnen immers in hetzelfde jaar plaatsvinden.
6. In de m.e.r.-notitie staat een vrij hoog energieverbruik beschreven zonder goede onderbouwing waarom dat nodig is. En er wordt gesproken over 'biodiesel', maar niet: waar die biodiesel vandaan komt en hoe het wordt opgeslagen (het is wel erg summier). Klopt het dat voor aanwezigheid biodiesel categorie D25.1 uit het Besluit milieueffectrapportage meegenomen had moeten zijn?
7. Er is jaarlijks $>15.000 \text{ m}^3$ aan water nodig voor het reinigingsproces. Klopt het dat het dan zou gaan om in totaal $15.000 \text{ m}^3 \times 7$ (want 7 jaar in gebruik) = 105.000 m^3 . Maar waar gaat dat

water na gebruik heen? Waarop baseert u de conclusie dat er geen lozing van afvalwater bij komt (zoals gesteld in paragraaf 3.7 van de m.e.r.-notitie)?

8. Ons is ook onvoldoende duidelijk omschreven hoe het water tussentijds gereinigd wordt (met welke stoffen? Welke chemische/biologische processen? Is dat een IPPC activiteit die onder de Richtlijn industriële emissies valt, en waarom wel/niet?). Wij krijgen hieruit de indruk: veel water gebruiken en mogelijk verontreinigd water lozen. Kunt u daar duidelijkheid over geven, ook in relatie tot de Kaderrichtlijn Water (KRW)?
9. Gaat het hierbij om onttrekking aan het grond- of oppervlaktewater? En klopt het dat dan naar onze informatie een toestemming Waterwet nodig is (en ook een extra categorie uit het Besluit milieueffectrapportage van toepassing kan zijn)?
10. In onze vragen van 17 januari 2023 melden we dat volgens Terrascan de verontreiniging met PFAS zich inmiddels steeds verder zou verspreiden en er sprake is van 'minimaal 7.100 m³ sterk verontreinigd grondwater' rondom de kop van de Zwanenburgbaan, waarbij er geen deugdelijke afscherming is tegen nog verdere verspreiding. U antwoordde daarop dat 'deze grondwaterverontreiniging nog niet volledig in kaart is gebracht' en 'Schiphol daarom binnen een jaar nader bodemonderzoek moet uitvoeren om de omvang en mogelijke risico's in beeld te brengen'. Kunt u ons hierover updaten?
11. U stelde in januari ook dat de grond niet thermisch gereinigd wordt, zodat het energieverbruik relatief beperkt is en tijdelijke grondopslag bij de reinigingsinstallatie zodanig moet worden ingericht dat geen verontreiniging in de onderliggende bodem terecht kan komen. En 'De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied zal te zijner tijd beoordelen of de juiste bodembeschermende maatregelen zullen worden genomen.' Hoe heeft die beoordeling plaatsgevonden?
12. Schiphol kiest voor de reinigingsinstallatie voor de ([omstreden](#)) methode van DEME Hybrid Soil Washing, een methode die volgens EnviroWiki tot op heden slechts toegepast is in enkele [pilotprojecten](#). Bovendien zou het 'wassen' van de grond 'minder geschikt zijn voor klei-rijke bodem', waarvan juist rondom Schiphol veel te vinden is. Waaruit leidt u af dat dit wassen van de grond bij Schiphol dan veilig en schoon zou kunnen gebeuren, zonder risico op uitspoelen in het grond of oppervlaktewater?
13. Klopt het dat er nog geen duidelijkheid is over de 'erkende verwerker' die het restproduct van de was-methode verder onschadelijk kan maken?
14. Kunt u ons actief op de hoogte houden van beslissing op de [aanvraag voor een omgevingsvergunning](#) die Schiphol inmiddels voor de installatie heeft ingediend?
15. Bent u bereid de Commissie MER te vragen om een second opinion of een MER in dit geval inderdaad overbodig is? Zo ja, op welke termijn? Zo nee, waarom niet?

Met dank voor de beantwoording, en vriendelijke groet,

Peter Boerman, GroenLinks