



Inspreken Notitie Reikwijdte en Detailniveau Catharinahoeve 27 mei 2021

Geachte aanwezigen,

Veel van de inhoud van onze zienswijze wordt genoemd in de vaststellings- en reactienota's. Wat niet betekent dat de punten volledig zijn weergegeven en wat ook niet betekent dat ze daadwerkelijk *gehonoreerd* worden. Dat geldt voor opmerkingen over het studiegebied en de indicatoren, maar helaas ook voor de opmerkingen over positieve effecten van de ontwikkeling van Catharinahoeve op de kwaliteit van onze leefomgeving, zoals door groen en afscherming van grondgeluid.

Misschien was dat niet duidelijk genoeg en ik zal het zo nader toelichten. Eerst nog even wat feiten.

- de A9 is omgelegd om uitstoot en geluid te verminderen en leefbaarheid te verbeteren. De netto opbrengst na gebiedsontwikkeling is minder rooskleurig. Al in de planMER staat dat de verkeersafwikkeling precair blijft en grondgeluid toeneemt. De *compensatie* voor het groen dat verdween uit de directe leefomgeving is niet robuust. Trek van een strook groen van 50 meter een tocht, wandel- en fietspaden en poelen voor de rugstreepad af - en wat overblijft is een groene berm langs een verbindingsweg tussen twee logistieke hubs. Aanvullende maatregelen voor leefbaarheids*verbetering*, bijvoorbeeld tegen grondgeluid, zijn er tot nu toe niet. Ooit werd beoogd dat de Buik inbedding in een monumentaal groen landschap en afscherming door kantoren zou bieden Tot zover het oorspronkelijke plangebied.

- Na de omlegging van de A9, met publiek geld, komt er nu een nieuw plangebied waar Catharinahoeve deel van uitmaakt. Private partijen gaan ontwikkelen, een anterieure overeenkomst is al gesloten. En wat blijkt leidend bij de ruimtelijke ontwikkeling? De slotenstructuur. Dat wil zeggen: een keuze voor landschapselementen die een oplossing waren voor de leefomgevingsproblemen van *rond 1850*. Terwijl, dit is een geluids- en infrastructuurlandschap en wat er nodig is zijn oplossingen voor de leefomgevingsproblemen *van 2150 en daarna*. Dan hebben het over grondgeluid.

- Natuurlijk begrijpen we dat er "hogere" belangen spelen, dat gold voor de omlegging ook. Maar feit is dat *de gemeente* minister en Schiphol aanspreekt op oplossingen voor grondgeluid (daar hebben we het College voor bedankt), grondgeluid in Badhoevedorp in het Hinderreductieprogramma van *Schiphol* staat én ook de *Provincie* zich bezig houdt met bouwen bij grondgeluid. Feit is ook dat de ruimte voor maatregelen tegen grondgeluid bij Badhoevedorp beperkt is – maar toevallig wel samenvalt met het plangebied van Catharinahoeve, Zuid en Rijkstee. Dat ligt tussen dorp en startbanen recht in de voortplantingsrichting van het geluid

van startende vliegtuigen van Aalsmeerbaan en Kaagbaan. Barrières helpen, dat leren de A9 en Schuilhoeve. **Als hier geen maatregelen worden genomen, waar moet het dan wel?**

Ons lijkt logisch dat partijen hier hun voornemens in daden omzetten, dat de gemeente gaat sturen niet op sloten maar op leefbaarheid, dat dit zichtbaar wordt in de varianten van de MER. En vooral: dat nú al over maatregelen na wordt gedacht. Want straks is het te laat, dat kunnen we u wel vertellen.

Wat wij graag willen is dat **voor het dorp relevante milieugevolgen volwaardig worden meegenomen in de MER en dat uit de NRD blijkt met welke reikwijdte en detailniveau dat gebeurt**. Melden dat “aanvullend aandacht zal worden besteed”, terwijl verderop staat dat dit allemaal “waar mogelijk” is, is níét volwaardig. Het is vooral heel vaag, zoals dat ook geldt voor gezondheidseffecten die dan kennelijk alsnog beschreven worden. Zet die zaken in de NRD, daar is hij voor.

4 punten:

1. Zet in **de NRD dat het dorp studiegebied is als het gaat om verkeer en geluid**. Dat kan met een plaatje of op pagina 26/27 bij thema's en aspecten. Verkeersaanrekkling heeft gevolgen ver voorbij de directe omgeving – in de tekst wordt vermeld dat er een verknoping is tot aan de toegangswegen vanuit Amsterdam (lees Sloterbrug). En hinder door grondgeluid is er in grote delen van het dorp.
2. **Voeg de indicatoren oppervlakte en kwaliteit van groen, wandelpaden, cumulatieve geluidsbelasting en grondgeluid toe** op pagina 26/27. “Luchtvaart volgens het LIB” zegt niets, grondgeluid kan kwalitatief worden omschreven maar ook zichtbaar worden gemaakt in de voortplantingsrichting van het geluid.
3. **Nu kennelijk de varianten uit de MER mét de NRD worden vastgesteld: kies voor varianten die echt verschil maken**, verschil voor de leefbaarheid op basis van bovengenoemde indicatoren
4. Laat de **cie MER** de zienswijzen betrekken bij hun toetsing

En voor alle duidelijkheid, gezondheid meenemen aan de voorkant is voor Badhoevedorp allang een gepasseerd station, Catharinahoeve is een fantastische kans maar wel de laatste.