

Zienswijze concept-NRD Badhoevedorp Catharinahoeve

1. Ongebruikelijke wijze van ter inzage legging ten nadele van indieners

Graag horen wij hoe wordt gezorgd dat deze manier van terinzagelegging in de toekomst niet meer kan voorkomen.

Het concept-document is na publicatie feitelijk niet rechtstreeks beschikbaar geweest via de gebruikelijke sites zoals aangegeven in de terinzagelegging. Zonder nadere toelichting op de betreffende pagina <https://haarlemmermeergemeente.nl/plan/concept-notitie-reikwijdte-en-detailniveau-badhoevedorp-catharinahoeve> is de concept-NRD als bijlage toegevoegd aan het Mobiliteitsonderzoek voor het bestemmingsplan. Aan het document is dit niet te zien. https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.0394.BPGbadcatharinahve-A001/b_NL.IMRO.0394.BPGbadcatharinahve-A001_tb1.pdf

Pas op 8 oktober j.l kregen wij het document op aanvraag in bezit waardoor de feitelijke termijn voor bestudering voor ons derhalve korter is geweest dan 6 weken. Over de informatiebijeenkomst (p 3) was ons niets bekend. In de gemeentelijke nieuwsbrief over de gebiedsontwikkeling verscheen pas op 4 november j.l een stukje over Catharinahoeve en de procedure. De wijze van terinzagelegging blijkt in de tussentijd niet gewijzigd.

2. Toekomstvisie voor Badhoevedorp, innovatie en ambitie (College Nota p 2 , 3.uitwerking) en de Stelling Badhoevedorp

Bij de totstandkoming van de plannen zijn wij tot nu toe op geen enkele manier betrokken. Deze keuze kunnen wij in het licht van onderstaande en van de naderende Omgevingswet niet plaatsen.

De “Stelling Badhoevedorp” is een plan voor een hedendaagse bescherming van het dorp tegen de hoge omgevingsdruk van (ultra)fijnstof en (grond)geluid door de ontwikkeling van een integrale groene buffer in en om het dorp, waarbij ook gebruik wordt gemaakt van gebouwde omgeving. De VDB nam in 2017 het initiatief tot dit plan, gebaseerd op de oorspronkelijke plannen voor de gebiedsontwikkeling. Het was een eerste stap voor een toekomstvisie vanuit bewonersperspectief waarin Badhoevedorp, nu afgesneden van de omgeving, wordt opgenomen in het metropolitane landschap. Bij de gemeente is het plan bekend. In het dorp heeft het al geleid tot concrete resultaten zoals het begin van een wandelnetwerk. De gezondheids- en leefbaarheidskansen van het te ontwikkelen gebied in de Buik met als uitgangspunt meervoudige waardecreatie probeert de VDB telkens te agenderen, van de ORS (2017) tot een expertsessie met wethouder Nobel en Schiphol (juni 2019). De bewoners van Badhoevedorp hebben voor hun leefomgeving belang bij een toekomstbestendige en innovatieve ontwikkeling van Catharinahoeve; de VDB zet zich daar aantoonbaar voor in.

Speerpunten voor bewoners

Bescherming tegen (grond)geluid en (ultra)fijnstof

Aanblik (in alle jaargetijden) en oppervlakte van groen

Uitnodigende groene wandelroutes en plekken om elkaar te ontmoeten

Zie hiervoor <https://hallobadhoevedorp.nl/project/2631/stelling-badhoevedorp--de-groene-buffer>

3. Voorgeschiedenis ontbreekt

Graag horen wij wat maakt dat in de concept-Nota Reikwijdte en Detailniveau geen enkele verwijzing is te vinden naar de plan-MER Badhoevedorp Lijnden-Oost (2013). Welke afwegingen liggen aan deze keuze ten grondslag?

Badhoevedorp-Zuid, huidig deelgebied Catharinahoeve was onderdeel van het plan-en studie gebied van de plan-MER Badhoevedorp-Lijnden-oost. Deze plan-MER is in 2013 vastgesteld. Deze context ontbreekt geheel, iedere referentie aan genoemd document ontbreekt. Daarmee verdwijnt uit het zicht dat in de oorspronkelijke plannen ook het gebied van huidige Catharinahoeve bij zou dragen aan de verzilvering van de mogelijke leefbaarheidswinst van de omlegging. Hier zouden immers

sportgebieden ingebed worden in een monumentaal groen landschap¹, zouden kantoren de hinder door grondgeluid verminderen en zou Badhoevedorp beter aangesloten worden op groenstructuren

4. Relatief beperkt gebied, grootschalige ontwikkeling, grote impact op het dorp aan de overkant van de weg

Welke doelen, randvoorwaarden en grenzen worden gehanteerd bij het bepalen van de voorwaarden waaraan het voorkeursalternatief moet voldoen? Dit gezien het feit dat aan de overkant van de weg een dorp ligt, dat er na de omlegging van de A9 in leefbaarheid op vooruit zou moeten gaan.

De grootte van het gebied wordt omschreven als maximaal 35 ha. Kadastraal gemeten tellen de percelen op tot plm 30 ha. Onder aftrek van ca 5 ha Groene As en ca 5 waterleiding blijft dan nog 20 ha over, waarvan 7 ha aan functies binnen de bestemming gemengd is vastgelegd. Dit nog afgezien van watercompensatie voor de verharding en verplicht aan te leggen groen. Al het bestemde groen (minus Groene As) is belast als wijzigingsgebied voor een gemengde bestemming, in het voorontwerp bestemmingsplan is een algemene wijzigingsbevoegdheid opgenomen. Cruciaal voor de inzet daarvan is de verkeersafwikkeling (een algemeen probleem in het dorp na de omlegging van de A9). Een en ander betekent een smalle basis voor een kaderstellend plan voor wat een bovenstedelijk ontwikkelingsproject met een internationaal vestigingsmilieu gaat worden. Een ontwikkeling overigens die door de omlegging van de A9 mogelijk is gemaakt.

5. Onzekere tijden

Wordt in de planvorming ook gezorgd dat vasthouden aan Plabeka anderssoortige ontwikkelingen niet onmogelijk maakt?

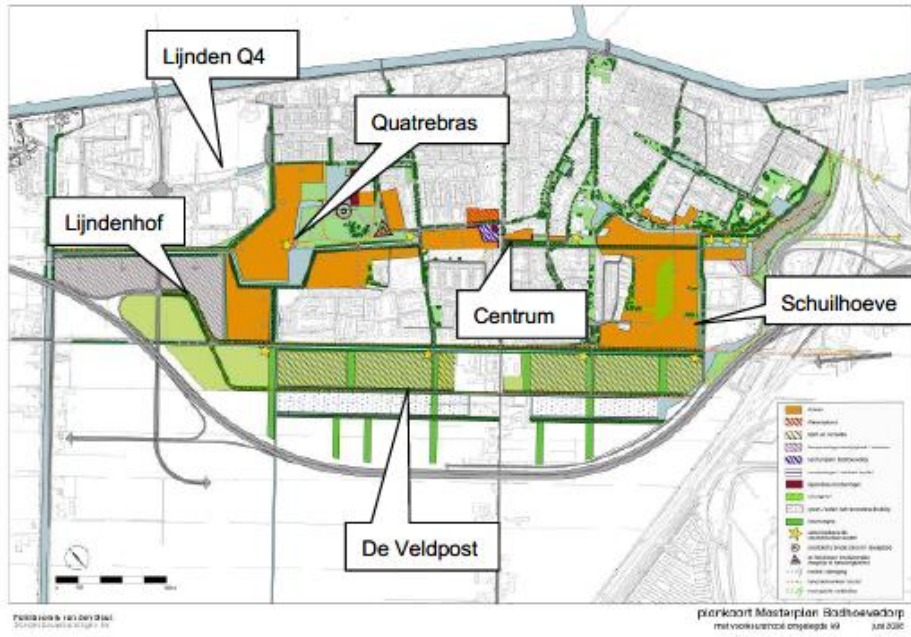
Zowel voor kantoren (Plabeka) als bedrijven zijn de ontwikkelingen, gezien de in het document gebruikte formuleringen ("structurele leegstand", "mogelijk tekort", "het ligt voor de hand dat een deel") en gezien de huidige situatie met onzekerheid omgeven.

6. Referentiesituatie Groenstructuurplan: wat is de autonome ontwikkeling?

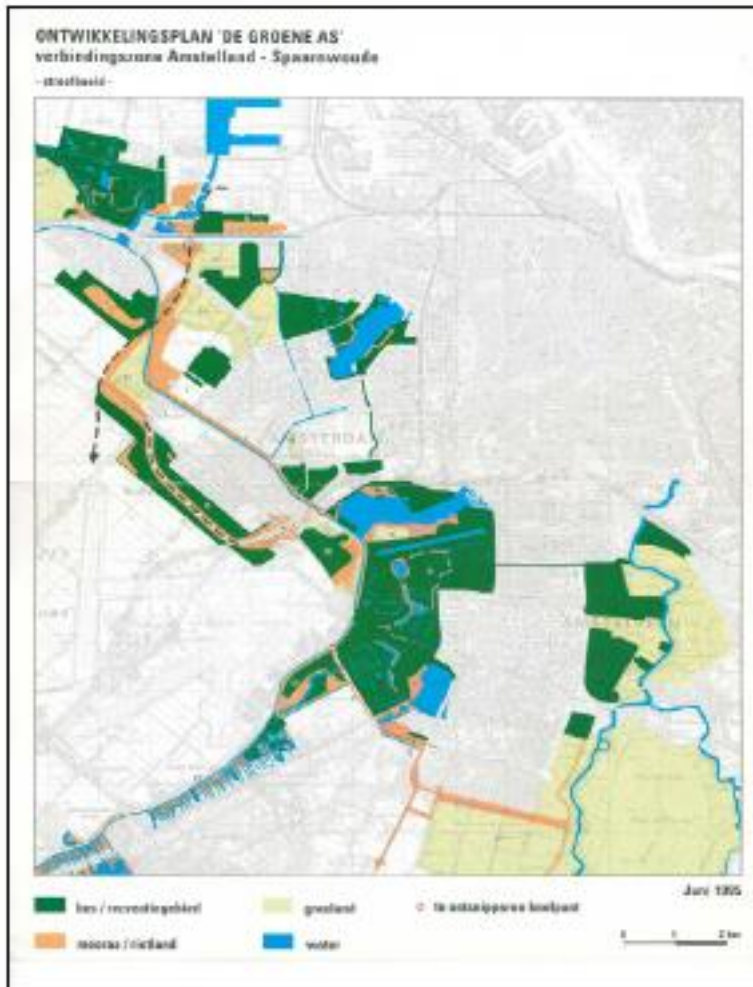
Op basis van welke afwegingen is er vanaf gezien niet de oorspronkelijke doelstellingen te gebruiken voor de autonome ontwikkeling, maar de afgewaardeerde versie?

Op blz 9 wordt verwezen naar het Groenstructuurplan Badhoevedorp. De plan-MER uit 2013 (looptijd 10 jaar) had als uitgangspunt de volgende twee plannen:

¹ Ook vermeld in het bestemmingsplan Schipholweg 275 /Corendonhotel (2017)



Figuur 4.17: De Groene AS



Evaluatie van het project omlegging A9 en vaststellen of met de gebiedsontwikkeling zoals uitgevoerd de doelen van de omlegging worden gehaald, heeft nog niet plaatsgevonden. Er kan wel worden vastgesteld dat het Groenstructuurplan hiervan afwijkt.

Voorbeeld: de voorgenomen activiteit zou een sterk positief effect op het landschap hebben. Onderdeel daarvan was de inbedding van sportvelden naast de Groene As in een monumentaal groen landschap. Hier is geen sprake meer van, de bebouwing grenst nu direct aan de Groene As.

7. Alternatieven en varianten: zonder uitzondering impact op het dorp

Geen van de alternatieven en varianten heeft nog een relatie met de doelen en waarden van de omlegging A9, maar één alternatief (2) heeft expliciet betekenis voor het dorp. Op basis van welke afwegingen is gekozen voor sturen op landschap en cultuur (sloten) in plaats van op leefbaarheid (groen, gezondheid, afscherming)? Welk afwegingskader is er voor de vergelijking van de alternatieven, nu er ook nog zo iets als een "schuifknop" voor oriëntatie blijkt te zijn?

Geen van de vier alternatieven heeft een relatie met de doelen en waarden van de omlegging A9 en de vorige MER, in alle alternatieven zouden herstel van de geschetste waarden mogelijk dienen te zijn door te werken met randvoorwaarden op het gebied van percentages of oppervlaktes groen. Dat betekent niet dat bepaalde schetsverkevelingen onmogelijk worden. Wel zou dit gevolgen kunnen hebben voor bijbehorende wijzigingsbevoegdheden. Het lijkt ons van belang dat een en ander zo transparant mogelijk is.

Per definitie ieder alternatief impact op het dorp. Deze impact kan heel positief zijn, maar dan dient daar wel ruimte voor te worden gemaakt. Dat betekent dat alternatieven ook zouden moeten worden vergeleken op voor bewoners relevante punten. Dat zijn als gezegd, groen, afscherming en wandelmogelijkheden. Afscherming kan onder andere door geluidsadaptief bouwen en inrichten.

8. Verkeer naar en door het dorp

Verkeerskundig onderzoek is dringend gewenst omdat de verkeersaantrekkende werking vele malen groter is dan in de plan MER 2013 voorzien, zowel in verkeersbewegingen als in (cumulatieve) milieueffecten. Welke delen van het dorp worden betrokken? Op welke manier wordt lopen bevorderd?

Duidelijk is dat een afgewaardeerde Schipholweg en ontsluiting buiten – niet door – het gebied het dorp het minst zal belasten. Lopen belast het milieu niet. Voortzetten van wandelpaden in het dorp langs en tussen groen in Catharinahoeve is wenselijk zodat een doorgaand raamwerk naar de omgeving ontstaat.

9. Reikwijdte, detailniveau, plan- en studiegebied

Graag zien wij een nadere toelichting over de combinatie van de vrij gedetailleerde uitwerking van sommige van de varianten, de beperkte omvang van het plangebied en de juist weinig gedetailleerde beoordelingsmaat. Ook zien wij deze toelichting graag voor de keuze voor het vrij beperkte studiegebied (voornamelijk plangebied).

Wij vragen ons af of de beoordelingsmaat wel voldoende differentieert en zien redenen om als studiegebied delen van het dorp te betrekken, verder dan directe omgeving; dit geldt met name voor geluid en landschap (voorgenomen activiteit is immers zichtbaar van een afstand)

10. Milieuaspecten en detailniveau

Uit de gegeven beschrijving is niet op te maken welke indicatoren zullen worden gebruikt, kunnen deze worden toegevoegd?

Daarnaast zien wij graag toegevoegd c.q. expliciet benoemd

- *cumulatieve geluidsbelasting*
- *belasting door grondgeluid (laagfrequent geluid)*
- *oppervlakte en kwaliteit van groen*
- *lengte van wandelpaden*

11. Tot slot is ter informatie als bijlage bijgevoegd : verdachte gebieden niet gesprongen explosieven MER 2013 p. 35
<https://www.commissiemer.nl/docs/mer/p25/p2527/2527-039planmer.pdf>

Met vriendelijke groet,
Vereniging Dorpsraad Badhoevedorp

Margriet Rietmeijer, secretaris

Badhoevedorp, 6 november 2020

Figuur 4.2: Begrenzing verdachte gebieden

